

Naše zn.:

14749/2017-SŽDC-SSZ-VZ

Vyřizuje:

Ing. Martin Kosmál

Telefon:

972 244 865

Mobil:

602 741 737

E-mail:

kosmal@szdc.cz

Dle rozdělovníku**„Modernizace trati Sudoměřice - Votice“****Dodatečné informace - Dodatek č. 9**

V souladu s ust. § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění a s odvolání na znění článku 7 Dílu 1 - Požadavky a podmínky pro zpracování nabídky, Části 2 - Pokyny pro dodavatele Zadávací dokumentace, odpovídáme na dotazy dodavatele takto:

Dotaz č.124:

PS 73-01-01 Červený Újezd - Votice, traťové zab. zař.

V dokumentaci ke kabelizaci – v.č. 0811 Schéma kabelů a v.č. 0821 Tabulka kabelů jsou uvedeny u následujících kabelů podstatně kratší délky než odpovídá rozdílu kilometrické polohy objektů, mezi nimiž jsou tyto kabely vedeny.

Kabely č. 4105-4109 (v průměru o 2500m), 4205-4209 (v průměru o 2500m),

kabel č. 1180 (o 2600m), 1280 (o 2600m),

kabel č. 3180 (o 2800m), 3280 (o 2800m),

kabel č. 8000 (o 2100m).

Žádáme zadavatele o prověření skutečných délek kabelů.

Odpověď na dotaz č. 124:

V km 11,700 nové trati Sudoměřice – Votice je skok staničení km 114,700 trati Votice – Benešov tím vzniká rozdíl skutečné vzdálenosti v ose koleje proti rozdílu staničení kabelových skříní na trati a stavědlové ústředny Votice o cca 2900 m.

Dotaz č.125:

Postoupená dokumentace – Pokyny pro dodavatele v části 8.3, třetí odrážka, uvádí u části prokázání profesní způsobilosti mimo jiné požadavek na předložení dokladu o autorizaci dle § 5 odst. 3 písm. g) v oboru statika a dynamika staveb. Dle publikovaného stanoviska představenstva ČKAIT ze dne 13.2.2014 autorizace oboru mosty a inženýrské konstrukce u autorizovaného inženýra zahrnuje i statiku a dynamiku staveb.

Žádáme zadavatele o informaci, zda ve smyslu stanoviska ČKAIT akceptuje v rámci splnění požadavků profesní odborné způsobilosti v oboru statika a dynamika staveb předložení autorizace inženýra s autorizací v oboru mosty a inženýrské konstrukce.

Odpověď na dotaz č. 125:

Ano.

Dotaz č.126:

Při kontrole dokumentace, Zvláštních technických podmínek, Části 1, přehledu smluvních dokumentů uvedených v části 5.1.4. (na str. 13 – 14), které odkazují na dokladovou část H projektové dokumentace, byly zjištěny následující nesrovnalosti:

- a) Smlouva s p. Milanem Včelákem st. není součástí dokladové části H.
- b) U smlouvy s pí. Hanou Kubíkovou je požadováno ekologické posouzení pozemku po uvedení do původního stavu a případná úhrada ušlého zisku, přičemž není zřejmé, v čem ušlý zisk spočívá, resp. jaká je povaha podnikání, a to především s ohledem na plchu dočasného záboru, jež činí jen 66 m². Žádáme o specifikaci ušlého zisku a informaci, zda je tato úhrada požadována od stavebníka, tedy od zadavatele?
- c) Smlouvy o nájmu pozemků z dubna a května 2015 s Povodím Vltavy s.p. nejsou součástí dokladové části H. Nicméně z textace vyplývá, že jim právě uplynula dvouletá lhůta platnosti. Žádáme o poskytnutí chybějících smluv, stejně jako platné smlouvy. V případě, že by se ukázalo, že platná smlouva neexistuje, žádáme zadavatele o určení postupu, jakým bude absence platné smlouvy z jeho strany řešena.
- d) Smlouva o výpůjčce se Středočeským krajem není součástí dokladové části H.
- e) Podmínka uvedená odkazem na vyjádření p. Koreše (monitoring studně) je součástí vyjádření celkem 4 členů rodiny p.Koreše z dubna 2013, které obsahuje celkem 15 požadavků, přičemž jen první z nich se týká ale nejen monitoringu studně, ale i požadavku na vybudování nové studny v případě ztráty vody při budování tunelu Deboreč. U dalších 14 požadavků není připojena žádná další informace o vypořádání ze strany stavebníka (investora) – vyjádření není připojeno.

Žádáme zadavatele o doplnění výše uvedených podkladů nebo informaci, v které části PD se nacházejí.

Odpověď na dotaz č. 126:

- a) Smlouva s p. Milanem Včelákem st. – smlouva je podepsána a nově naskenovaná PPS/ČUj/32A/2015 Včelák Milan st., viz. příloha k dotazu č. 126.
- b) U smlouvy s pí. Hanou Kubíkovou je požadováno ekologické posouzení pozemku po uvedení do původního stavu a případná úhrada ušlého zisku – podrobnosti viz. smlouva PPS /Heřm/ 08A/2015 (přístup k objektu – pohostinství), příloha k dotazu č. 126.
- c) Smlouvy o nájmu pozemků z dubna a května 2015 s Povodím Vltavy s.p. – smlouvy jsou aktuální ze dne 28.4.2017 (viz příloha), příloha k dotazu č. 126
- d) Smlouva o výpůjčce se Středočeským krajem – viz příloha KSÚS-StČK k dotazu č. 126.
- e) Podmínka uvedená odkazem na vyjádření p. Koreše (monitoring studně) - vypořádání ze strany stavebníka (investora) - je přílohou k dotazu č. 126 viz. dopis SŽDC ze dne 17.6.17 zn. 8947/2014 SSP-ÚT.

Dotaz č.127:

V dokladové části H projektové dokumentace jsou uložena nesouhlasná vyjádření dále uvedených majitelů nemovitostí:

SVJ Dejan+Milosavljevičova – nesouhlas s dělením pozemků
Jiří Kadlec – bez podpisu

Ing. Václav Včelák – přiložené vyjádření vlastníka
Marie Potůčková – písemné vyjádření
Pavel Koreš – vyjádření vlastníka
Dušan Vantroba – připomínky vlastníka
Petr Chotaš – bez podpisu s vyjádřením vlastníka
Helena Janoušková – nesouhlas, vyjádření vlastníka
Tomáš Hrdinka – souhlas za adekvátních podmínek
Miroslav Jelínek – souhlas podmíněn min. výkupní cenou 250 Kč/m²
Karel Sak – nesouhlas – vyjádření vlastníka
Martin Bartůněk – nesouhlas, vyjádření vlastníka
Aleš Bartůněk – nesouhlas, vyjádření vlastníka
Ing. Písařík Martin – nesouhlas
Otradovec Bohumil – nesouhlas
Hana Karasová – nesouhlas
Marcela Zamazalová – nesouhlas
František Strakatý – nevyplněno, dopis
Jan Heráň – návrh kompenzačního převodu
Jana Mrázová – nesouhlas
Jiří Ptáček – nesouhlas
Miloš Friwillinh – nesouhlas
Josef Pěknicek – podmínky
Jaroslav Klein – nesouhlas
Jaroslav Chaba – podmíněný souhlas
Stanislav Kopidlanský – nesouhlas
Alois nový – nesouhlas, připomínky
František Babický – Doplnění údajů
Karel Frait – nesouhlas
Jaromír Urban – nesouhlas
Jiří Ploc – nesouhlas
Zdeněk Slunéčko – nesouhlas
Jaroslava Dohnalová – nesouhlas
Marie Tibitanzlová – nesouhlas
Josef Fedák – nesouhlas, chráněné stromy

Žádáme zadavatele o informaci, jak jsou vypořádána výše uvedená záporná stanoviska vlastníků a jejich přiložené požadavky a připomínky na trvalé a dočasné zábory a jaký je možný dopad na zahájení prací budoucím Zhotovitelem, a to jak z hlediska časového, tak i z hlediska finančního.

Další řada vyjádření je sice podepsaná, ale není zaškrtnuto, zda souhlasí, nebo nesouhlasí.

Žádáme zadavatele o informaci, zda lze mít za to, že i tak lze vyjádření považovat za souhlasné.

Odpověď na dotaz č. 127:

SVJ Dejan+Milosavljevičova – nesouhlas s dělením pozemků ... KS/Arn /06/2015, PPS/Arn/06/2015, BZVB/Arn/06/2015 smlouvy uzavřeny
Jiří Kadlec – bez podpisu PPS/Arn/15/2013 smlouva uzavřena
Ing. Václav Včelák – přiložené vyjádření vlastníka PPS/CÚjezd/03/2013 smlouva uzavřena
Marie Potůčková – písemné vyjádření KS/CÚjezd/04B/2015, PPS/CÚjezd/04B/2015, BZVB/CÚjezd/04B/2015 –SŽDC smlouvy uzavřeny
Pavel Koreš – vyjádření vlastníka KS/CÚjezd/07B/2014, PPS/CÚjezd/07B/2015, BZVB/CÚjezd/07B/2015 smlouvy uzavřeny
Dušan Vantroba – připomínky vlastníka KS/CÚjezd/13/2015, PPS /CÚjezd/13/2015 smlouvy uzavřeny
Petr Chotaš – bez podpisu s vyjádřením vlastníka KS/CÚjezd/17A/2015, PPS/CÚjezd/17A/2015 smlouvy uzavřeny
Helena Janoušková – nesouhlas, vyjádření vlastníka KS/CÚjezd/17B/2015, PPS/CÚjezd/17A/2015 smlouvy uzavřeny
Tomáš Hrdinka – souhlas za adekvátních podmínek KS/CÚjezd/19/2013, PPS/CÚjezd/19/2014 smlouvy uzavřeny + Prohlášení o převzetí práv k PPS/CÚjezd/01A/2013 (dříve pí. Hrdinková podepsala) – je u podpisu

Miroslav Jelínek – souhlas podmíněn min. výkupní cenou 250 Kč/m² ...
KS/CÚjezd/06A/2014, PPS/CÚjezd/25/2015 smlouvy uzavřeny

Karel Sak – nesouhlas – vyjádření vlastníka PPS/H Borek/02A/2013, PPS/H Borek/02A/2017
smlouvy uzavřeny

Martin Bartůněk – nesouhlas, vyjádření vlastníka PPS/H Borek/02B/2013, PPS/H Borek/02B/2017
smlouvy uzavřeny

Aleš Bartůněk – nesouhlas, vyjádření vlastníka PPS/H Borek/02C/2013, PPS/H Borek/02C/2017
smlouvy uzavřeny

Ing. Písařík Martin – nesouhlas ... KS/Heřm/02/2015, PPS /Heřm/ 02/2015 smlouvy uzavřeny

Otradovec Bohumil – nesouhlas má být asi **Bohuslav** Otradovec – podepsal smlouvy

KS/Heřm/04A/2013, PPS/Heřm/04B/2013 smlouvy uzavřeny

Hana Karasová – nesouhlas ... KS/Heřm/05/2013, PPS /Heřm/ 05/2013, BZVB/Heřm/ 05/2013 smlouvy
uzavřeny

Marcela Zamazalová – nesouhlas KS/Heřm/17/2015 smlouva uzavřena
(PPS krátkodobé **zábory byly zrušeny**)

František Strakatý – nevyplněno, dopis KS/Heřm/30/2013 smlouva uzavřena
(PPS krátkodobý **zábor byl zrušen**)

Jan Heráň – návrh kompenzačního převodu KS/Ješ/05/2015, PPS/Je/ 05/2015 smlouvy uzavřeny

Jana Mrázová – nesouhlas PPS/Ješ/15/2013 smlouva uzavřena

Jiří Ptáček – nesouhlas KS/Ješ/16B/2013 smlouva uzavřena

Miloš Friwillinh – nesouhlas KS/Ješ/16E/2013 smlouva uzavřena

Josef Pěkníc – podmínky KS/Mezno/ 04/2014, PPS/Mezno/04/2013 smlouvy uzavřeny

Jaroslav Klein – nesouhlas KS/Mezno/ 13A/2014, PPS/Mezno/13A/2015 smlouvy uzavřeny

Jaroslav Chaba – podmíněný souhlas KS/Mezno/ 16/2014, PPS/Mezno/16/2015 smlouvy uzavřeny

Stanislav Kopidlanský – nesouhlas -pozemky **prodány pí. Jelínkové** KS/Mezno/ 17/2015,

PPS/Mezno/17/2015 smlouvy uzavřeny

Alois nový – nesouhlas, připomínky KS/Mezno/21/2013, PPS/Mezno/21/2013, BZVB/Mezno/21/2013
smlouvy uzavřeny

František Babický – Doplnění údajů KS/Mitro/ 12/2015 smlouva uzavřena

Karel Frait – nesouhlas pozemek p.č. 646/3, Mezno- **vyřazen ze záborů**

Jaromír Urban – nesouhlas KS/Mitro/ 02B/2014, PPS/Mitro/ 02B/2015 smlouvy uzavřeny

Jiří Ploc – nesouhlas KS/Mitro/ 08/2015 smlouva uzavřena

Zdeněk Slunéčko – nesouhlas KS/Mitro/ 16/2013 smlouva uzavřena

Jaroslava Dohnalová – nesouhlas KS/Mitro/ 18/2013 smlouva uzavřena

Marie Tibitzlová – nesouhlas proběhlo vyvlastňovací řízení - uzavřena KS/Prudice /02/2013

Josef Fedák – nesouhlas, chráněné stromy KS/Prudice/ 03/2013 smlouva uzavřena

Dotaz č.128:

Při kontrole stavu vykoupených pozemků k realizaci stavby jsme zjistili, že k dnešnímu dni chybí převod trvalých záborů na vlastníka SŽDC u těchto pozemků:

279/2 – kú Heřmaničky – obec Heřmaničky

453/1 – kú Heřmaničky – KSÚS

457/1 – kú Heřmaničky – KSÚS

476/3 – kú Heřmaničky – KSÚS

1206/11 – kú Heřmaničky – obec Heřmaničky

688/1 – kú Ješetice – Heráň Jan

684/4 - kú Ješetice – Heráň Jan

1183/21 – kú Červený Újezd u Miličína– obec Červený Újezd

252/1 – kú Střeziměř – obec Střeziměř

274/1 – kú Střeziměř – obec Střeziměř

248/2 – kú Střeziměř – obec střeziměř

368/6 – kú Mezno – obec Mezno

1260/2 – kú Mezno – KSÚS

1260/9 – kú Mezno – KSÚS

1260/37 – kú Mezno – KSÚS

Žádáme zadavatele o informaci, zda jsou již vyřešeny všechny trvalé zábory nutné k zhotovení díla.

Odpověď na dotaz č. 128:

279/2 – kú Heřmaničky – obec Heřmaničky – pozemek se nevykupuje- v dočasném záboru viz PPS/Heřm/35/2013
453/1 – kú Heřmaničky – KSÚS - viz smlouva o výpůjčce 071454/2016/KUSK (organizace)
457/1 – kú Heřmaničky – KSÚS - viz smlouva o výpůjčce 071454/2016/KUSK (organizace)
476/3 – kú Heřmaničky – KSÚS - viz smlouva o výpůjčce 071454/2016/KUSK (organizace)
1206/11 – kú Heřmaničky – obec Heřmaničky – viz smlouva PPS/Heřmaničky/35/2013 **pův. pozemek PK 1206**
688/1 – kú Ješetice – Heráň Jan - viz smlouva KS/Ješetice/05/2015 (KN 688/1 dle GP nově p.č. 1070/22), viz smlouva PPS/Ješetice/05/2015
684/4 - kú Ješetice – Heráň Jan - viz smlouva KS/Ješetice/05/2015 (KN 684/4 dle GP nově p.č. 1070/23), viz smlouva PPS/Ješetice/05/2015
1183/21 – kú Červený Újezd u Miličína – obec Červený Újezd - chybí vykoupení pozemku 1183/21 o výměře 12 m2 – **byl zaslán k podpisu dodatek č. 2 k PPS/ČÚj/2015**
252/1 – kú Střeziměř – obec Střeziměř - pozemek se nevykupuje- v dočasném záboru viz PPS/Střeziměř/08/2013 jako pozemek **PK 271 (budoucí místní komunikace)**
274/1 – kú Střeziměř – obec Střeziměř - pozemek se nevykupuje- v dočasném záboru viz PPS/Střeziměř/08/2013 jako pozemek **PK 274 (budoucí místní komunikace)**
248/2 – kú Střeziměř – obec Střeziměř - pozemek se nevykupuje- v dočasném záboru viz PPS/Střeziměř/08/2013 jako pozemek **KN 248/2 (budoucí místní komunikace)**
368/6 – kú Mezno – obec Mezno - pozemek se nevykupuje- v dočasném záboru viz PPS/Mezno/39/2015 (*budoucí místní komunikace*)
1260/2 – kú Mezno – KSÚS - viz smlouva o výpůjčce 071454/2016/KUSK (organizace)
1260/9 – kú Mezno – KSÚS - viz smlouva o výpůjčce 071454/2016/KUSK (organizace)
1260/37 – kú Mezno – KSÚS - viz smlouva o výpůjčce 071454/2016/KUSK (organizace)

Dotaz č.129:

V dokladové části H projektové dokumentace jsme při kontrole Smluv o umístění a provedení stavby nenalezli doklady k zaslupněným podílům. Jedná se o:

1/3 na pozemky KN 597/2, KN549/30, KN549/31 – kú Červený Újezd u Miličína – 274 m2
½ na pozemky KN 413/1 - kú Červený Újezd u Miličína – 19 m2
4/6 na pozemky KN396/13 - kú Červený Újezd u Miličína – 2196 m2
½ na pozemky KN 1092/2 - kú Heřmaničky – 66 m2
2/4 na pozemky KN 413/1 – kú Heřmaničky – 19 m2
¼ na pozemky KN 175/1, KN 206/4, KN 234, KN 235, KN 237/1, KN 237/5, KN 237/1, N 240/3, KN 242/4, KN 245/1, KN 245/16, KN 245/17 – kú Stupčice – 4986 m2

Žádáme zadavatele o doplnění chybějících smluv nebo informaci, kde se tyto smlouvy nacházejí v projektové dokumentaci.

Odpověď na dotaz č. 129:

1/3 na pozemky KN 597/2, KN549/30, KN549/31 – kú Červený Újezd u Miličína – 274 m2 .Purkrábek Jiří bydlíště na Obecním úřadě (je nedohledatelný) – KS byla předána na vyvlastnění, PPS/ČÚj/10C/2014 nepodepsána
½ na pozemky KN 413/1 - kú Červený Újezd u Miličína – 19 m2 ... - podepsané smlouvy PPS/ČÚj/30B/2015 – Pilz Karel + PPS/ČÚj/30B/2015 –Pilz Martin (nebyly naskenované v přehledu)

4/6 na pozemky KN396/13 - kú Červený Újezd u Miličina – 2196 m2 ... - podepsané smlouvy PPS/ČUj/32A,B,C – Včelák Milan st. (nebyla naskenovaná v přehledu), Včelák Milan ml. Včelák Jiří

2/4 na pozemky KN 413/1 – kú Heřmaničky – 19 m2 to je asi

¼ na pozemky KN 175/1, KN 206/4, KN 234, KN 235, KN 237/1, KN 237/5, KN 237/1,

N 240/3, KN 242/4, KN 245/1, KN 245/16, KN 245/17 – kú Stupčice – 4986 m2 - nepodepsané smlouva PPS/Stupčice/01C/2015 pí. Zíková – nový majitel podílu ¼ je spol. BIO ToP s.r.o. – byla jim zaslána sml. PPS/Stupčice/01C/2017, je stále u podpisu.

Dotaz č.130:

Při kontrole dokumentace, Zvláštních technických podmínek, Části 1, přehledu dokumentů uvedených v části 2.2.1., tedy ÚR a SP, které již byly vydány a jsou v platnosti, nebyly některé doklady v části H projektové dokumentace nalezeny. Jedná se o :

- Stavební povolení: č.j.: 9350/2014/SD-SL ze dne 14.4.2014 SO 73-30-06 Úprava polní cesty v km 106,800. Rozhodnutí nabylo právní moci dne 3.5.2014. Prodlouženo č.j. 7604/2016/SD-SL z 24.3.2016 do 3.5.2018
- Společné ÚR a SP: Č.j. 19256/2016/VÝST-Ja z 1.7.2016 PM 28.7.2016 SO 74-32-01.2 Ješetice, staveništní komunikační plocha
- Závazné stanovisko k vlivům prioritního dopravního záměru na životní prostředí (EIA) č.j.: 3463/500/16, 70291/ENV/16 ze dne 22. prosince 2016
- O závazné stanovisko pro stavební řízení dle par. 9a) zák. č. 100/2001 Sb. o EIA MŽP je požádáno a bude předáno vítěznému Zhotoviteli
- Souhlas s odnětím ZPF: č.j. 65080/ENV/08, 2549/660/08 z 3.12.2008 a Změna z 18.12.2015, PM 24.6.2015, č.j. 66081/ENV/15 vydalo MŽP, rozhodnutí bude vydáno po nabytí právní moci stavebního povolení
- Rozhodnutí o odnětí z PUPFL: Č.j. KUJCK 41483/2015/OZZL, z 29.5.2015, PM 24.6.2015 vydáno OŽP JČK, Č.j. 087591/2015/KUSK, z 12.10.2015, PM 10.11.2015 vydáno OŽP Stř. ČK
- Kácení: povolení ke kácení mimolesní zeleně je vydáno příslušnými úřady, chybějící projedná Zhotovitel dle postupu výstavby. Kácení mimolesní zeleně ve VKP je v obecné rovině podchyceno v rozhodnutí (závazné stanovisko) odboru životního prostředí Městského úřadu Votice (ze dne 25.4.2005, č.j. ŽP 246.5-1347/2004) a závazným stanoviskem k zásahu do významného krajinného prvku, které vydal MěÚ Tábor dne 3.2.2005, č.j. ŽP 8722-b/04-Fiš.
- Zásah do VKP je podle rozhodnutí (závazné stanovisko) odboru životního prostředí Městského úřadu Votice (ze dne 25.4.2005, č.j. ŽP 246.5-1347/2004) možný, za splnění definovaných podmínek ve stanovisku. Menší část, která spadá pod Jihočeský kraj, je řešena závazným stanoviskem k zásahu do významného krajinného prvku, které vydal MěÚ Tábor dne 3.2.2005, č.j. ŽP 8722-b/04-Fiš. rozhodnutí MěÚ Votice ŽP 246.5-1347/2004 ze dne 25.4.2005 ke krajinnému rázu a VKP

Žádáme zadavatele o doplnění výše uvedených podkladů nebo o informaci, kde se tyto nacházejí.

Odpověď na dotaz č.130:

- **Bod č. 130.1.** Stavební povolení: č.j.: 9350/2014/SD-SL ze dne 14.4.2014 SO 73-30-06 Úprava polní cesty v km 106,800. Rozhodnutí nabylo právní moci dne 3.5.2014.
- **Bod č. 130.2.** Prodlouženo č.j. 7604/2016/SD-SL z 24.3.2016 do 3.5.2018
- **Bod č. 130.3.** Společné ÚR a SP: Č.j. 19256/2016/VÝST-Ja z 11.7.2016 PM 28.7.2016 SO 74-32-01.2 Ješetice, staveništní komunikační plocha
- Nachází se Závazné stanovisko k vlivům prioritního dopravního záměru na životní prostředí (EIA) č.j.: 3463/500/16, 70291/ENV/16 ze dne 22. prosince 2016 – **zveřejněno na https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_OV1001X**
- O závazné stanovisko pro stavební řízení dle par. 9a) zák. č. 100/2001 Sb. o EIA MŽP je požádáno a bude předáno vítěznému Zhotoviteli – **platí, že bude předáno „Zhotoviteli“**

- **Bod č. 130.4.** *Souhlas s odnětím ZPF: č.j. 65080/ENV/08, 2549/660/08 z 3.12.2008*
- **Bod č. 130.5.** *Změna z 18.12.2015, PM 24.6.2015, č.j. 66081/ENV/15 vydalo MŽP, rozhodnutí bude vydáno po nabytí právní moci stavebního povolení*
- **Bod č. 130.6.** *Rozhodnutí o odnětí z PUPFL: Č.j. KUJCK 41483/2015/OZZL, z 29.5.2015, PM 24.6.2015*
- **Bod č. 130.7.** *vydáno OŽP JČK, Č.j. 087591/2015/KUSK, z 12.10.2015, PM 10.11.2015 vydáno OŽP Str. ČK*
- **Bod č. 130.8.** *Kácení: povolení ke kácení mimolesní zeleně je vydáno příslušnými úřady, chybějící projedná Zhotovitel dle postupu výstavby. Kácení mimolesní zeleně ve VKP je v obecné rovině podchyceno v rozhodnutí (závazné stanovisko) odboru životního prostředí Městského úřadu Votice (ze dne 25.4.2005, č.j. ŽP 246.5-1347/2004)*
- **Bod č. 130.9.** *a závazným stanoviskem k zásahu do významného krajinného prvku, které vydal MěÚ Tábor dne 3.2.2005, č.j. ŽP 8722-b/04-Fiš.*
- **Bod č. 130.8.** *Zásah do VKP je podle rozhodnutí (závazné stanovisko) odboru životního prostředí Městského úřadu Votice (ze dne 25.4.2005, č.j. ŽP 246.5-1347/2004)*
- **Bod č. 130.9.** *možný, za splnění definovaných podmínek ve stanovisku. Menší část, která spadá pod Jihočeský kraj, je řešena závazným stanoviskem k zásahu do významného krajinného prvku, které vydal MěÚ Tábor dne 3.2.2005, č.j. ŽP 8722-b/04-Fiš.*
- **Bod č. 130.8.** *rozhodnutí MěÚ Votice ŽP 246.5-1347/2004 ze dne 25.4.2005 ke krajinnému rázu a VKP*

Dotaz č.131:

Zadávací dokumentace, Zvláštní technické podmínky, Část 1, uvádí v bodě 2.2.1. požadavek, že zhotovitel je povinen zajistit obnovení platnosti u těch vyjádření, u kterých již vypršela jejich platnost. V praxi však není reálné, aby obnovení platnosti zajišťoval zhotovitel, neboť třetí subjekty nejsou povinny žádosti zhotovitele vyhovět. Nadto minimálně do doby podpisu SoD s vybraným budoucím zhotovitelem není zhotovitel oprávněn v této věci jakkoli jednat. S ohledem na tuto skutečnost máme za to, že udržování všech vyjádření v platnosti je povinností zadavatele, kterou nelze na zhotovitele přenést.

Žádáme zadavatele o úpravu, resp. vysvětlení, jak bude toto zajištěno minimálně po dobu do podpisu SoD s vybraným budoucím zhotovitelem.

Odpověď na dotaz č.131:

Požadavek, že zhotovitel je povinen zajistit obnovení platnosti u těch vyjádření, u kterých již vypršela jejich platnost, je platný.

Dotaz č.132:

Ze zadávací dokumentace, Zvláštní technické podmínky, Část 1, není zřejmé, jak nacenit, případně v jakých položkách soupisu prací, se promítají náklady nájemného za dočasné zábory v souvislosti s nejednoznačnými pokyny uvedenými v části 4.1.4 v návaznosti na bod 5.1.12 a související s bodem 4.1.3 ZTP.

Žádáme zadavatele o vysvětlení.

Odpověď na dotaz č.132:

Dodavatel náklady nájemného za dočasné zábory rozpustí do těch položek, se kterými takovéto zábory souvisí.

Dotaz č.133:

Ze zadávací dokumentace, POV stavby na str. 5, odstavec 6, vyplývá, že sdružení „Železnice Česká Sibiř“ usiluje o přenechání kolejiště žst. Střezimír s návaznými úseky trati k Meznu a do zastávky Červený Újezd. Jedná se o 5km demontáže stávající trati, která při nerealizaci ovlivní cenu díla a zkreslí vedlejší rozpočtové náklady. Dále tento požadavek ovlivní budoucí přístupovou komunikaci k nové zastávce Červený Újezd a záchranné ploše tunelu Mezno.

Žádáme zadavatele o informaci, zda se bude realizovat demontáž v celém rozsahu podle projektové dokumentace nebo dojde k úpravě POV dle požadavku sdružení „Železnice Česká Sibiř“.

Odpověď na dotaz č.133:

Demontáž kolejiště proběhne dle projektové dokumentace. Nedošlo k žádnému zasmluvnění převodu práv ke stávajícímu kolejišti na OS „Železnice Česká Sibiř“.

Dotaz č.134:

Dle zadavatelem postoupené zadávací dokumentace pro SO 73-11-01.2, Červený Újezd – Votice, železniční spodek, mostní provizorium, uvažuje zadavatel použití mostního provizoria ŽM 60.

Po ověření situace na trhu, jak na území České republiky, tak v zahraničí, se nenachází žádné mostní provizorium, které by v období dle POV bylo k dispozici. Tento typ mostního provizoria není uveden ani v Celkovém registru mostních provizií SŽDC a dokonce ani není na stavu Státní správy hmotných rezerv.

Žádáme zadavatele o sdělení, s jakým mostním provizoriem uvažoval, resp. v čí správě či vlastnictví toto mostní provizorium je.

Může zadavatel z důvodu zajištění transparentnosti a objektivnosti toto mostní provizorium uchazečům zajistit nebo může zadavatel přehodnotit a navrhnout alternativní řešení v podobě použití jiného železničního mostního provizoria?

Pro tento typ však bude potřeba zároveň dodat i aktualizovaný soupis počtů a druhu použitých prvků.

Odpověď na dotaz č.134:

Projektant dostupnost provizoria prověřoval v době projektu v roce 2012. Dle aktuálních informací je vzhledem k prodlévě mezi projektem a realizací celá kapacita tohoto typu provizoria u nás i na Slovensku momentálně využívána na jiných stavbách. Jako alternativa typu provizoria lze použít například soustavu mostů ŽM16M.

Zhotovitel v rámci své nabídky může navrhnout jiný vhodný typ provizoria.

Dotaz č.135:

V zadavatelem postoupené zadávací dokumentaci pro SO 73-11-01.2, Červený Újezd – Votice, železniční spodek, mostní provizorium, je v technické zprávě v bodě 4.4.2 Založení uvedeno, že celistvost dříku pilot bude ověřena zkouškou integrity PIT s tím, že do doby ukončení zkoušek integrity nesmí být započato s ukládáním ocelových roštů pro založení.

Lze očekávat, že časová prodleva mezi dobetonováním pilot a vyhodnocením zkoušky integrity bude cca 7 dnů. Tento čas ale chybí v harmonogramu a ve výluce 28N ve stavebním postupu 73d.

Žádáme zadavatele o kontrolu a doplnění chybějících 7 dnů do stavebního postupu 73d.

Odpověď na dotaz č.135:

Projektant netrvá na výše uvedené podmínce tj neukládat rošty na piloty do provedení zkoušky. Zkoušku PIT lze provést i mimo rošty. Uvedený čas 7 dnů na provedení a vyhodnocení zkoušky se zdá ze strany projektanta nadhodnocený. Za provedení pilot, tak aby vyhověly zkoušce integrity odpovídá dodavatel.

Dotaz č.136:

V zadavatelem postoupené zadávací dokumentaci pro SO 73-11-01.2, Červený Újezd – Votice, železniční spodek, mostní provizorium, je v technické zprávě v bodě 6.1. Uvedení mostu do provozu uvedeno, že po provedení hlavní prohlídky bude provedena zatěžovací zkouška dle plánu zatěžovací zkoušky, který odsouhlasí investor a projektant.

Může zadavatel definovat, jakým způsobem má být zatěžovací zkouška provedena a jaké hodnoty by měla splňovat?

Odpověď na dotaz č.136:

Předpokládá se statická zatěžovací zkouška. Deformační parametry budou vycházet z předpisu Žel 6-5 Železniční most ŽM 60 – FMD velitelství žel. vojska předpis z roku 1991. Program zkoušky závisí na možnostech dodavatele.

Dotaz č.137:

V zadavatelem postoupené zadávací dokumentaci pro SO 73-11-01.2, Červený Újezd – Votice, železniční spodek, mostní provizorium, je v soupise prací a výkaze výměr uvedena doba pronájmu mostního provizoria 6 měsíců. Toto je v rozporu s částí Zadávací dokumentace, Organizace výstavby, časový postup prací. Zde je v harmonogramu uvažováno s dobou od dokončení montáže MP po jeho demontáž cca 24 měsíců.

Upraví zadavatel dobu pronájmu ve výkaze výměr?

Odpověď na dotaz č.137:

Viz. odpověď na dotaz č.92. Na základě dotazu a prověrky dochází k prodloužení doby nasazení mostního provizoria na 25 měsíců. Byl upraven soupis prací.

Dotaz č.138:

V zadavatelem postoupené zadávací dokumentaci pro SO 71-60-01, Sudoměřice – Červený Újezd, TV, byly zjištěny tyto nesrovnalosti:

- a) V projektové dokumentaci přiložena neúplná technická zpráva (až od bodu 8.1)
- b) Ve výkazu výměr chybí položka - vrtání otvorů do betonu / lepení svorníků pro konstrukce TV v tunelu

Žádáme zadavatele o kontrolu a doplnění dokumentace.

Odpověď na dotaz č. 138:

Chybějící část dokumentace byla doplněna

Vrtání otvorů a montáž lepených chemických kotev M20 pro uchycení konstrukcí TV (kozlíků) a lišt pevných bodů je zahrnuto v objektu SO 71-25-02.

Dotaz č.139:

Kontrolou zadavatelem postoupené zadávací dokumentace pro SO 72-60-01, ŽST Červený Újezd, TV, bylo zjištěno, že ve výkazu výměr u pol.č. 28 Břevno typ 23 L chybí 21 metrů.

Žádáme zadavatele o kontrolu a doplnění dokumentace.

Odpověď na dotaz č. 139:

Položka č. 28 a 29 byla opravena v soupisu prací.

Dotaz č.140:

Kontrolou zadavatelem postoupené zadávací dokumentace pro SO 73-60-01, ŽST Červený Újezd - Votice, TV, bylo zjištěno, že ve výkazu výměr chybí tyto položky:

- a) Stožár TV - typ TS 219 do 10m v počtu 12ks
- b) Vrtání otvorů do betonu / lepení svorníků pro konstrukce TV v tunelu

Žádáme zadavatele o kontrolu a doplnění dokumentace.

Odpověď na dotaz č. 140:

Chybějící položka byla doplněna do soupisu prací

Vrtání otvorů a lepení svorníků pro konstrukce TV je obsaženo v objektu tunelu Deboreč

Dotaz č.141:

SO 71-25-06

Reakce na odpověď na dotaz č.56: Tepelně izolační beton je zmíněn na výkrese SO712506_04. Na tomto výkrese je vykreslen i zmiňovaný uzávěr vodovodu, který dle našeho názoru není uveden ve výkazu výměr. Žádáme o doplnění.

Odpověď na dotaz č.141:

Tepelně izolační beton je možné nahradit vnější tepelnou izolací min. tl. 50 mm, soupis prací byl doplněn o nové položky.

Dotaz č.142:

Reakce na odpověď zadavatele č.62: Je skutečně nutné vázat závazné milníky na dokončení ražených částí včetně primárního ostění a dokončení definitivního ostění obou tunelů? Na nedodržení milníků jsou dále vázány vysoké pokuty za nedodržení milníků. Tyto termíny (i pokud budou uvedeny dle odpovědi č. 62 v měsících od započetí prací) jsou splnitelné pouze za dosažení bezproblémového průběhu ražeb, navíc se tyto milníky vzájemně ovlivňují. Bezproblémový průběh ražeb je ovlivněn celou řadou faktorů na straně zadavatele i zhotovitele, nehledě na observační principy jediné možné tunelovací metody a případnou možnou úpravu rychlosti ražeb v závislosti na použité technologické třídě výrubu. Neuvažuje zadavatel o záměnu těchto milníků za milníky vázané na dokončení obou tunelů a to v takovém čase dle harmonogramu, kdy toto datum umožní bezproblémové dokončení ostatních prací podmiňující včasné uvedení stavby do provozu?

Odpověď na dotaz č.142:

Ano, závazné milníky budou vázány na dokončení ražených částí tunelů včetně primárního ostění a dokončení definitivního ostění obou tunelů.

Ne, zadavatel neuvažuje o záměně těchto milníků za milníky vázané na dokončení obou tunelů.

Dotaz č.143:

SO 71-25-02 a 73-25-02

Ve výkazu výměr je pol. 51 (resp. 31) vodorovné přemístění rubaniny na povrchu do 5 km. Máme tuto kalkulační položku, která se svým výpočtovým objemem shoduje s výrubem tunelu, považovat za rozpočtovou alternativu ocenění důlní vodorovné přepravy rubaniny z čelby v podzemí, nebo bude zadavatelem tato položka upravena a doplněna i pro vodorovnou přepravu v podzemí? Ve výkazu výměr ražených částí obou tunelů (i ve výkresové části) chybí dle našeho přezkoumání nadvýšení výrubu na proběhnutí deformací výrubu (tzv. konvergence profilu) a nadvýšení na geometrické tolerance. Je možné vysvětlit, jak tyto nadvýšení správně zahrnout do ceny, když hodnoty nadvýšení nejsou známy?

Odpověď na dotaz č.143:

Vodorovné přemístění rubaniny v podzemí si zhotovitel zahrne do položek ražeb. Kubatury jsou napočítány včetně předpokládaných deformací (konvergence profilu) a tloušťky hydroizolačního souvrství (tyto hodnoty jsou uvedeny v Souhrnné technické zprávě, č.p. 1.1). Technologický nadvýrub (geometrické tolerance) si každý zhotovitel zahrne do ceny položek ražeb dle své technické zdatnosti (viz. Zvláštní technické podmínky, kap. 7.2 Oceňování a úhrada razičských prací).

Dotaz č.144:

SO 71-25-02

Ve výkrese SO712502 1.4.4 je uvedena rozdílná tloušťka hydroizolace. Pro profil se záchrannými výklenky jsou to 3 mm, pro typický profil 2mm. Dotaz zní, jaká tloušťka mezilehlé fóliové izolace je tedy pro tunel Mezno správná?

Odpověď na dotaz č.144:

Tloušťka hydroizolační fólie bude v obou případech 2 mm.

Přílohy:

- 1) **Bod č. 130.1.** Stavební povolení: č.j.: 9350/2014/SD-SL ze dne 14.4.2014 SO 73-30-06 Úprava polní cesty v km 106,800, PM 3.5.2011
- 2) **Bod č. 130.2.** Rozhodnutí o prodloužení č.j. 7604/2016/SD-SL z 24.3.2016 do 3.5.2018
- 3) **Bod č. 130.3.** Společné ÚR a SP: Č.j. 19256/2016/VÝST-Ja z 11.7.2016 PM 28.7.2016 na SO 74-32-01.2 Ješetice, staveništní komunikační plocha
- 4) **Bod č. 130.4.** Souhlas s odnětím ZPF: č.j. 65080/ENV/08, 2549/660/08 z 3.12.2008
- 5) **Bod č. 130.5.** Změna z 18.12.2015, PM 24.6.2015, č.j. 66081/ENV/15 vydalo MŽP
- 6) **Bod č. 130.6.** Rozhodnutí o odnětí z PUPFL: Č.j. KUJCK 41483/2015/OZZL, z 29.5.2015, PM 24.6.2015
- 7) **Bod č. 130.7.** - Rozhodnutí OŽP JČK, Č.j. 087591/2015/KUSK, z 12.10.2015, PM 10.11.2015 vydáno OŽP Stř. ČK
- 8) **Bod č. 130.8.** - Rozhodnutí (závazné stanovisko) odboru životního prostředí Městského úřadu Votice (ze dne 25.4.2005, č.j. ŽP 246.5-1347/2004)
- 9) **Bod č. 130.9.** - Závazné stanovisko k zásahu do významného krajinného prvku, které vydal MěÚ Tábor dne 3.2.2005, č.j. ŽP 8722-b/04-Fiš.
- 10) Příloha 1 TZ - SO716001_01_2017-06-07.pdf
- 11) Soupis prací SO726001_sp.xls – aktualizace 6.6.2017
- 12) Soupis prací SO736001_sp.xls – aktualizace 6.6.2017
- 13) Soupis prací SO712506_sp_oprava1.xls - aktualizace 9.6.2017
- 14) Soubor - Bod č.126 reakce na požadavky Koreš.pdf
- 15) Komprimovaný soubor 7z - Bod 126 - ost. smlouvy k dotazu.7z
- 16) Komprimovaný soubor zip - Bod 126 -smlouvy KSÚS-StČK.zip

V Praze dne 09. 06. 2017



Ing. Lubor Hrubeš
ředitel Stavební správy západ
na základě pověření č. 1605 ze dne 13.6.2013
Správa železniční dopravní cesty,
státní organizace